



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	Recurso extraordinario de revisión
DEMANDANTE	Ricardo Andrés Diosa Osorio
DEMANDADO	Oscar de Jesús López Cardona
DECISIÓN	Rechaza demanda
RADICADO	05001 22 03 000 2023 00495 00

Medellín, veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve lo pertinente sobre la admisibilidad del recurso de revisión interpuesto por Ricardo Andrés Diosa Osorio, frente a la “sentencia” de 19 de diciembre de 2022, proferida por el Juzgado 004 Civil del Circuito de Medellín.

CONSIDERACIONES

1. El artículo 354 del Código General del Proceso, establece que:

"El recurso extraordinario de revisión procede contra las sentencias ejecutoriadas".

2. Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia -Sala Civil- en la sentencia STC 9097 de 10 de julio de 2019, expuso lo siguiente:

*"Ha de observarse el carácter restrictivo de la revisión, que comporta su procedencia "...contra las sentencias ejecutoriadas" (...) **de suerte que por exclusión los 'autos' no son susceptibles de esa vía impugnativa**, cuestión esta última que fue la que precisamente ocurrió en el caso sub examine, pues la providencia que ordenó seguir adelante con la ejecución en el proceso de conocimiento del Juzgado (...) formalmente no tiene el carácter de sentencia.*

En punto a ello, se tiene que artículo 507 ídem, antes de la reforma introducida por la Ley 1395 de 2010, establecía, en tratándose de juicios ejecutivos quirografarios, que "[s]i no se propusieren excepciones oportunamente, el juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados (...)"; sin embargo, al advenimiento de la precitada ley, la disposición cambió, pues a partir de ahí se precisa que "[s]i no se propusieren excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, el remate y el avalúo de los bienes embargados (...)", circunstancia que justamente llevó a la autoridad accionada a rechazar el indicado recurso, en tanto advirtió que esa providencia fue proferida en vigencia de esta última normativa y que en el ejecutivo no se propusieron excepciones» (CSJ STC, 31 ene. 2013, rad. 2013-00097-00).

Las razones expuestas, que mutatis mutandis son aplicables ahora (dado que la regulación sobre el particular es similar en la normativa procesal actualmente vigente y en la derogada), permiten concluir que el rechazo de la demanda de revisión era ineludible (...)" (Resalto del despacho)

3. En ese mismo sentido, esa Corporación, en la sentencia STC 3138 de 19 de marzo de 2020, expuso que:

"(...) [T]al dispositivo excepcional solo está autorizado para cuestionar «sentencias ejecutoriadas» (art. 354 C.G.P.), carácter del que carece la providencia que en este entorno dispuso «seguir adelante con la ejecución» (25. Feb. 2015) ya que es, en esencia, estructura y contenido, un «auto interlocutorio», lo que indica que no es pasible de tal instrumento de control jurisdiccional (...)"¹.

4. En este caso, la demanda interpuesta debe ser rechazada por improcedente, por cuanto la providencia que ahora se pretende recurrir en revisión, no es una sentencia -como lo afirma la parte demandante-, sino que la providencia de 19 de diciembre de 2022 es realmente un auto. En efecto, así se desprende del registro de actuaciones judiciales que se anexa a la presente decisión -del proceso ejecutivo hipotecario objeto de revisión, tramitado bajo el radicado 05001-31-03-004-2022-00147-00-, que da cuenta de que la decisión de continuar la ejecución que, en su momento, adoptó el Juzgado 004 Civil del Circuito de Medellín, está contenida en un auto, pues cuando la parte ejecutada

¹ CSJ. STC9589-2019 de 22 de julio de 2019, exp., 11001-22-03-000-2019-01079-01.

no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen (inciso 2º del artículo 440, Código General del Proceso), y tratándose del proceso ejecutivo hipotecario, ante el mismo supuesto, el juez ordenará, mediante auto, el avalúo y remate de los bienes perseguidos (numeral 3 del artículo 468 del Código General del Proceso).

Por lo tanto, en este caso, el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución y en el cual se consideró que la parte ejecutada no propuso excepciones - independientemente del motivo-, no es susceptible de ser combatido por medio del recurso extraordinario de revisión, en virtud de la restricción prevista en el artículo 354 del Código General del proceso, en tanto, no se trata de una sentencia ejecutoriada, sino de un auto.

5. En mérito de lo expuesto, el Despacho RESUELVE: Rechazar la demanda de revisión.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada